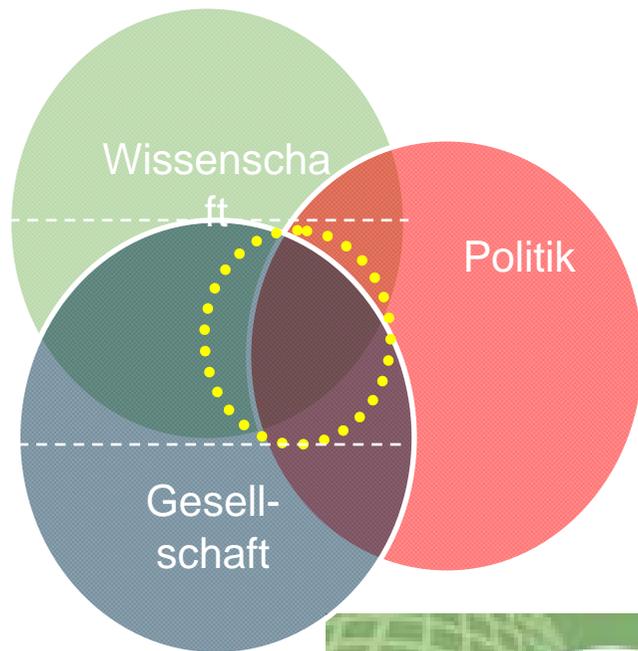




One size fits all?
Das IPCC-Modell der Governance und
seine Potenziale für die multilaterale
Forschungskooperation

Dr. Silke Beck, Helmholtz Zentrum für Umweltforschung / Leipzig (UFZ)
Workshop: „Multilaterale Forschungskooperation“, 14./15. Februar/ Bonn

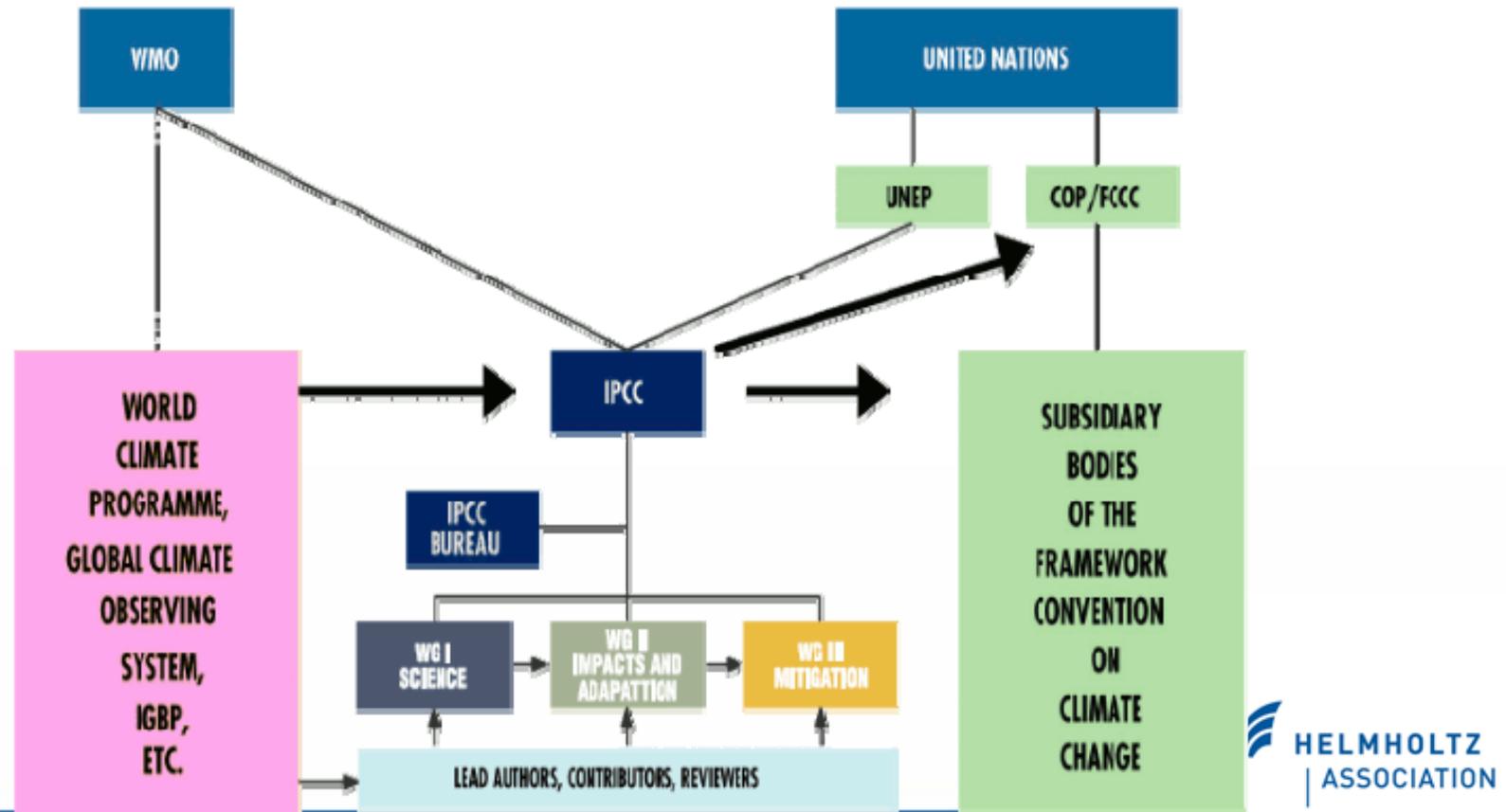
Aufbau des Vortrages



- I. **An der Schnittstelle**
- II. **“Climategate” - Herausforderungen**
- III. **Formen der Governance**
- IV. **Lessons learnt: adaptive Organisation?**

IPCC als Grenzorganisation

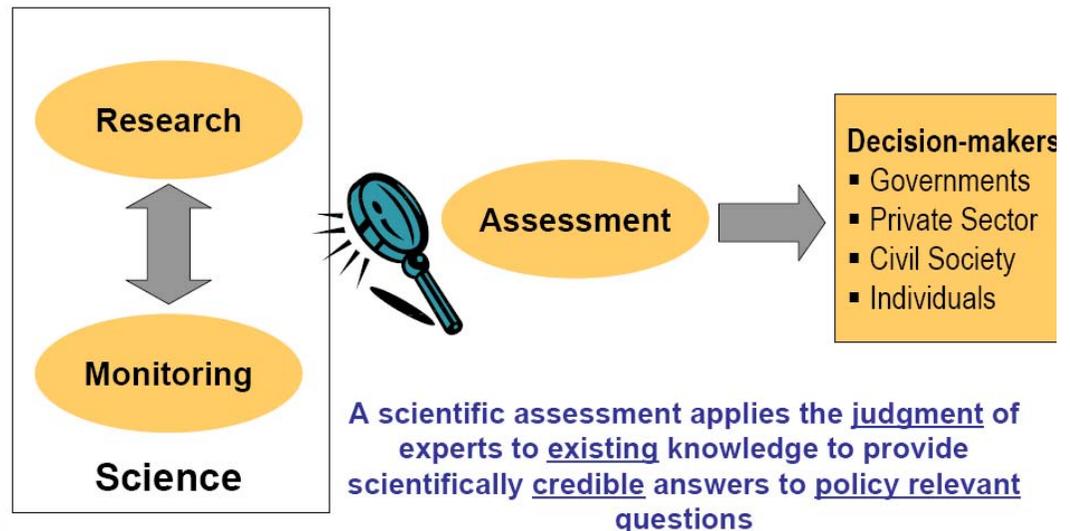
THE IPCC AS AN INTERFACE BETWEEN CLIMATE CHANGE SCIENCE AND POLICY



Funktionen

- Forschung
- Synthese von Wissen
- Validierung & Zertifizierung von Wissen
- Forschungspolitik
- Standardisierung
- „Capacity building“

A social process designed to bring the findings of science to bear on the needs of decision-makers

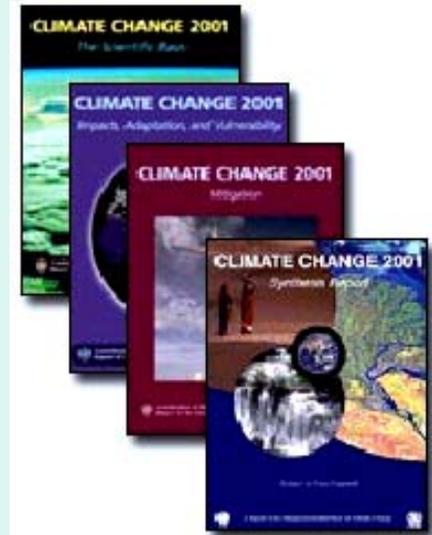
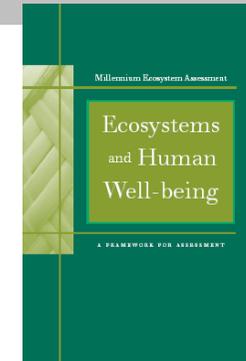


Kriterien zur Bewertung



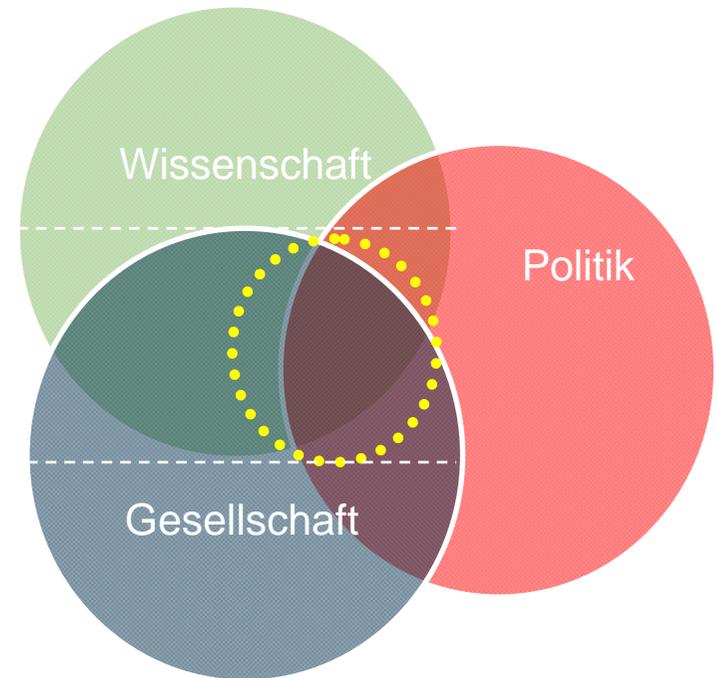
Criteria for scientific assessments

- Credible
 - information is scientifically sound and technically correct
- Salient
 - information is relevant for decision makers
- Legitimate
 - assessment process meets standards of procedural and political fairness

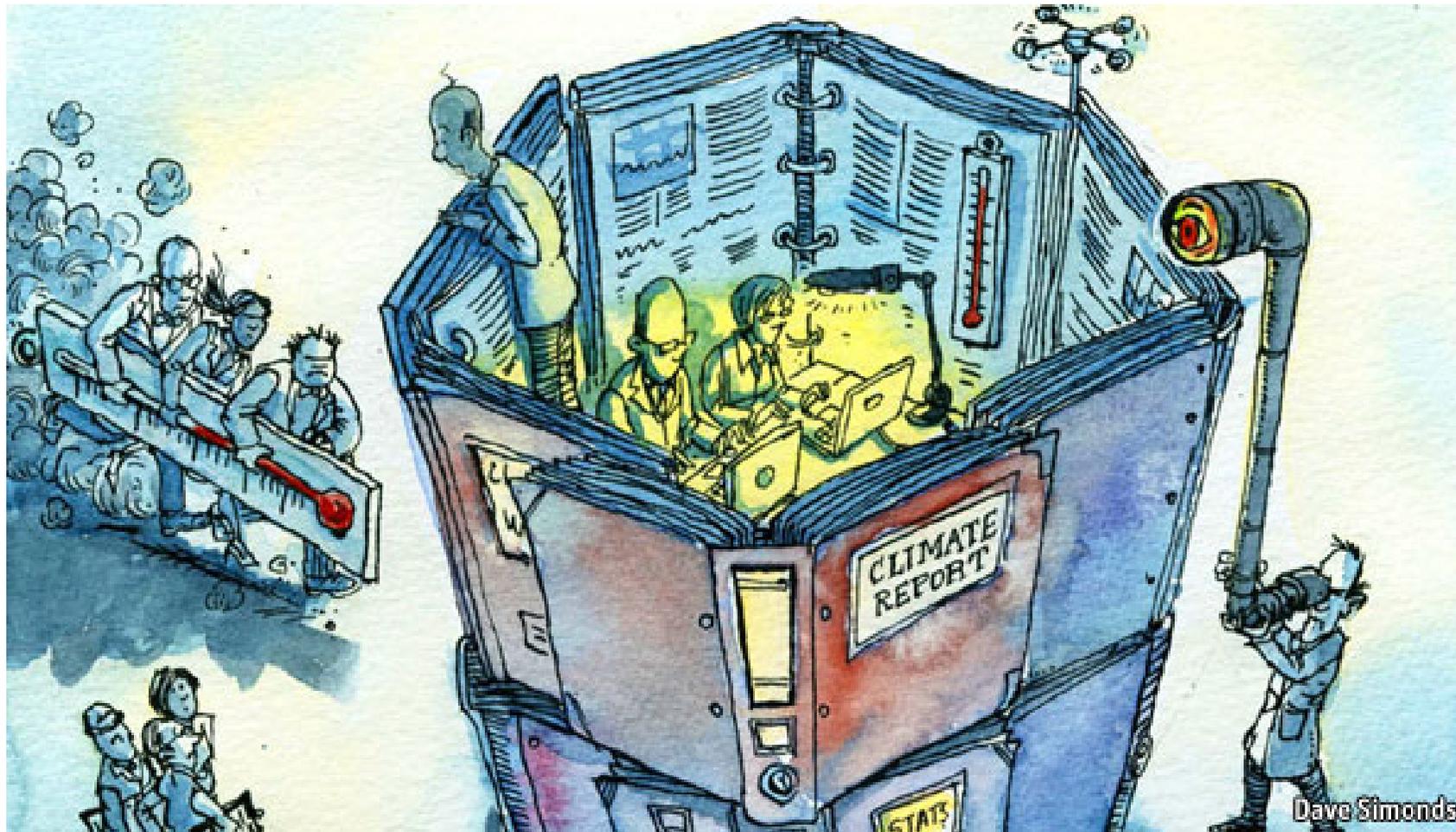


Governance hybrider Organisationen im Spannungsfeld

- Spannungsverhältnis zwischen wissenschaftlicher Integrität und politischer Relevanz und Legitimität
- Kombination von Formen wissenschaftlicher und politischer Handlungskordinierung



II. Climategate – Herausforderungen an die Governance hybrider und verteilter Akteure



Herausforderungen

1. Qualitätssicherung
2. Politisierung/ Polarisierung
3. Verlust des öffentlichen Vertrauens
4. Verflechtung von nationaler (Forschungs-)Politik und internationaler Politikberatung



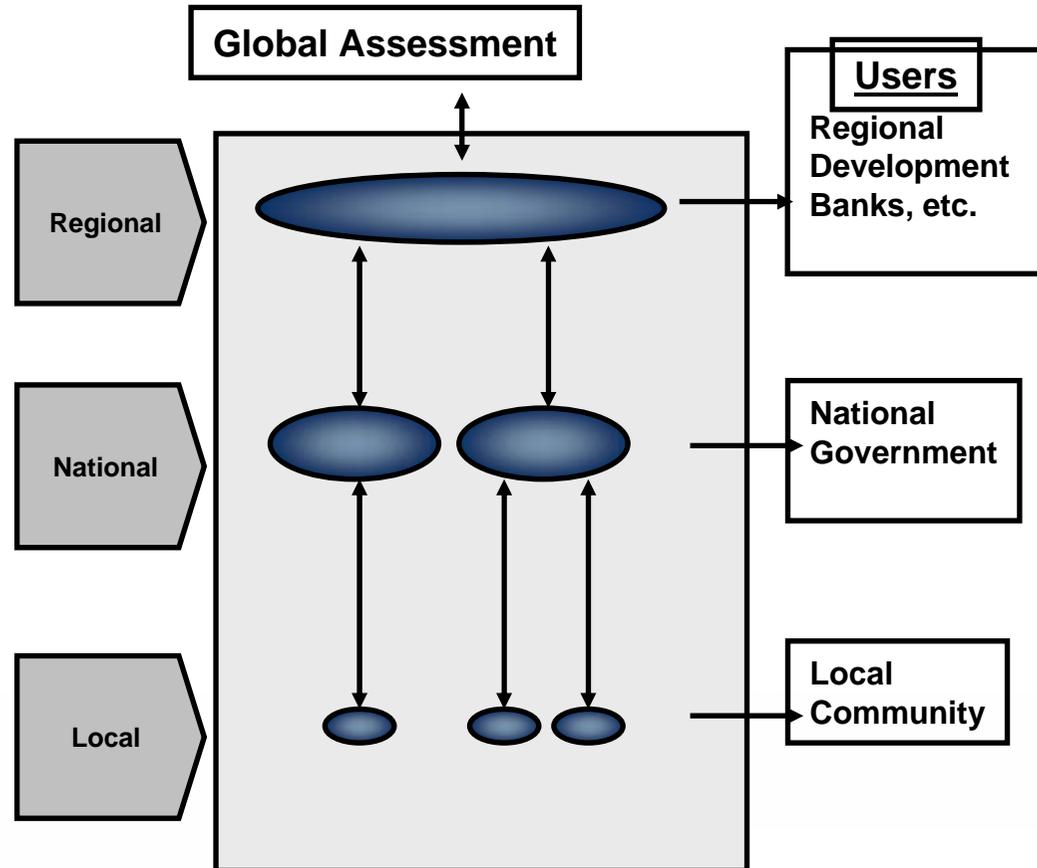
Bedarf an Integration und Koordination

Horizontal:

- Wissenschaft und Politik/ Gesellschaft
- Disziplinen

Vertikal:

- Räumliche Skalen
- Ebenen der Entscheidungsfindung
- Politische Kulturen/ “civic epistemologies”



Multi-Scale Assessments

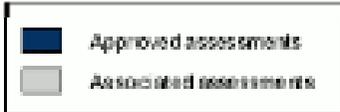


Sub-Global

THE FAMILY OF MA SUB-GLOBAL ASSESSMENTS GROWS

Eleven Approved, Numerous Associates – August 2003

15 Approved, Numerous Associates – September 2003



© Helmholtz Association 2003. All rights reserved.

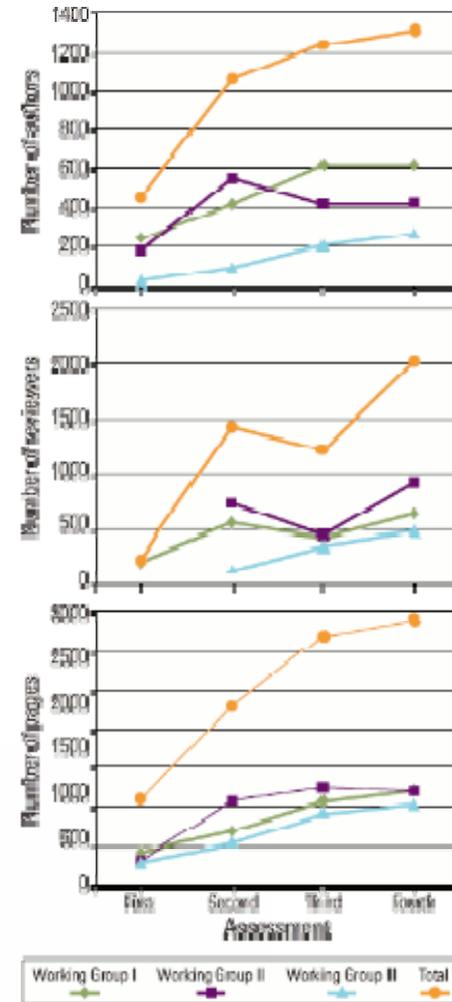
DEPARTMENT OF ENVIRONMENTAL SCIENCE

From an Eohippus to a Horse (Pachauri)

Wachsende Kluft - Bedarf – Kapazitäten

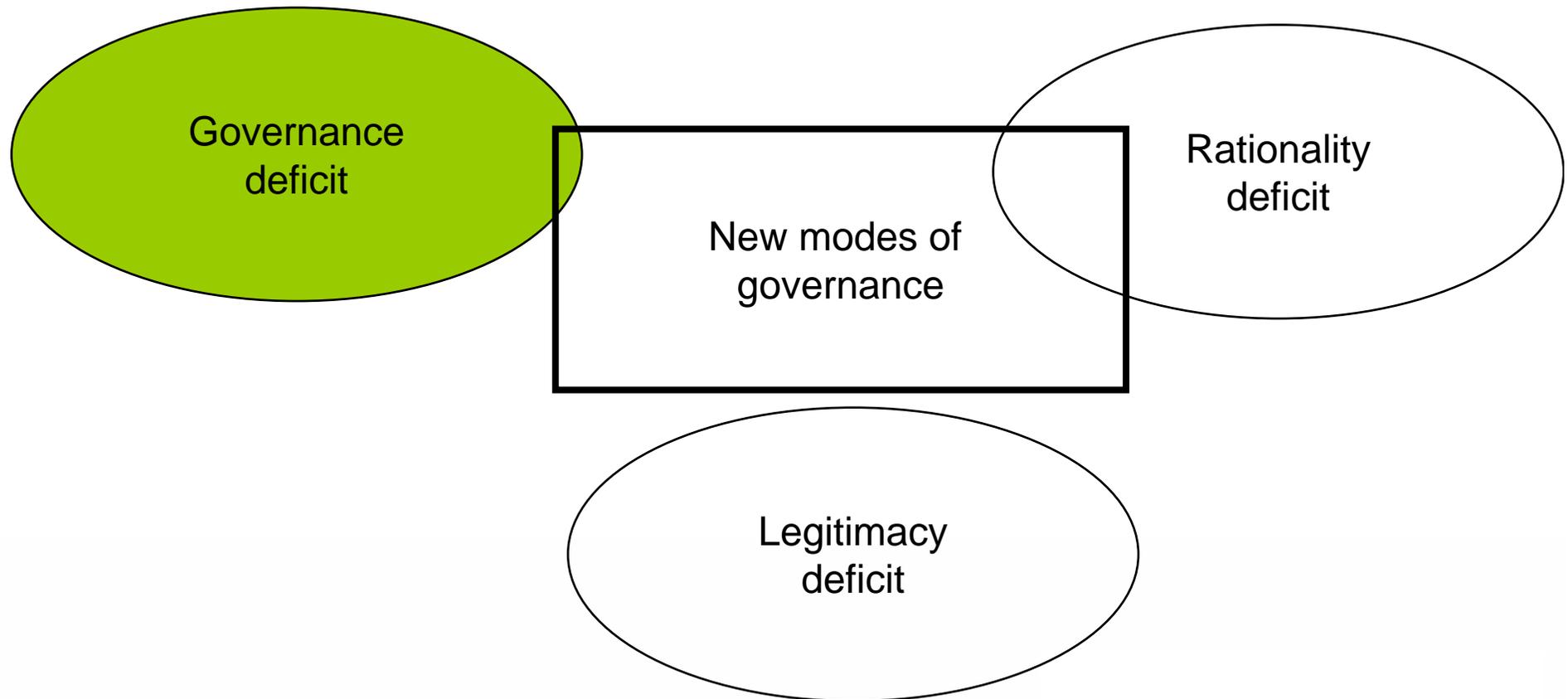
Steigende Zahl

- Autoren, Gutachter, Seiten
 - Disziplinen
 - Nationen
 - ...
 - Aufgaben/ Funktionen
 - Öffentl. Erwartungen
- > Steigende Komplexität & Abstimmungsbedarf



A growing burden. Each successive assessment has needed more reviewers and authors to monitor more research findings.

New modes of governance



IPCC auf dem Prüfstand

Resultate von Kommissionen (*InterAcademy Council ...*)

- Wiss. Qualität der Aussagen nicht beeinträchtigt
- “Overall, IPCC’s assessment process has been a success and served society well” (Harold Shapiro)
- Vom Inhalt zum Prozess:
“accountability and transparency must be considered as a growing obligation”
- Bedarf der Reform von Prozessen & Verfahren (governance)



Governance der Governance

Ausgangssituation

- *historische Vorbilder?*
- *universal gültige Standards?*
- fundamentale nationale Unterschiede im Hinblick auf das zivile Vertrauen in Forschung

Aushandlung eigener
“Verfahrensregeln” und
Regelungsstrukturen

Herausforderungen

- *Inter-disziplinär*
- *Inter-governmental (Mars und Venus)*
- *Inter-scalar*
- *Multi-level*
- *Inter-kulturell*



Konstitutive Verhandlungen über Governance

Key « Rules » for IPCC Work

- **COMPREHENSIVE** – all the latest relevant scientific, technical and socio-economic literature published worldwide is assessed
- **BALANCED** – differing views are reflected in the reports
- **OPEN** – selection of authors from all countries and relevant discipline, wide review process by experts and governments
- **TRANSPARENT** – strict clear procedures

- Funktionen
 - Zuständigkeiten
 - Verfahren
 - Kriterien der Bewertung
- Vermittlung von Bedarf/
Angebot
- Resonanz & organisationale
Lernfähigkeit
- rekursive Vernetzung

Who governs? Intergovernmental



Glaubwürdigkeit durch Teilnahme

Contributions from Scientists and Governments have Increased Over Time

1990 Report: 365 pages,
170 lead and contributing authors
from 25 countries and 200 reviewers
35 countries at final plenary

2007 Report: 987 pages,
152 lead authors and 400 contributing authors
from 40 countries and 600 reviewers
113 countries at final plenary

IPCC

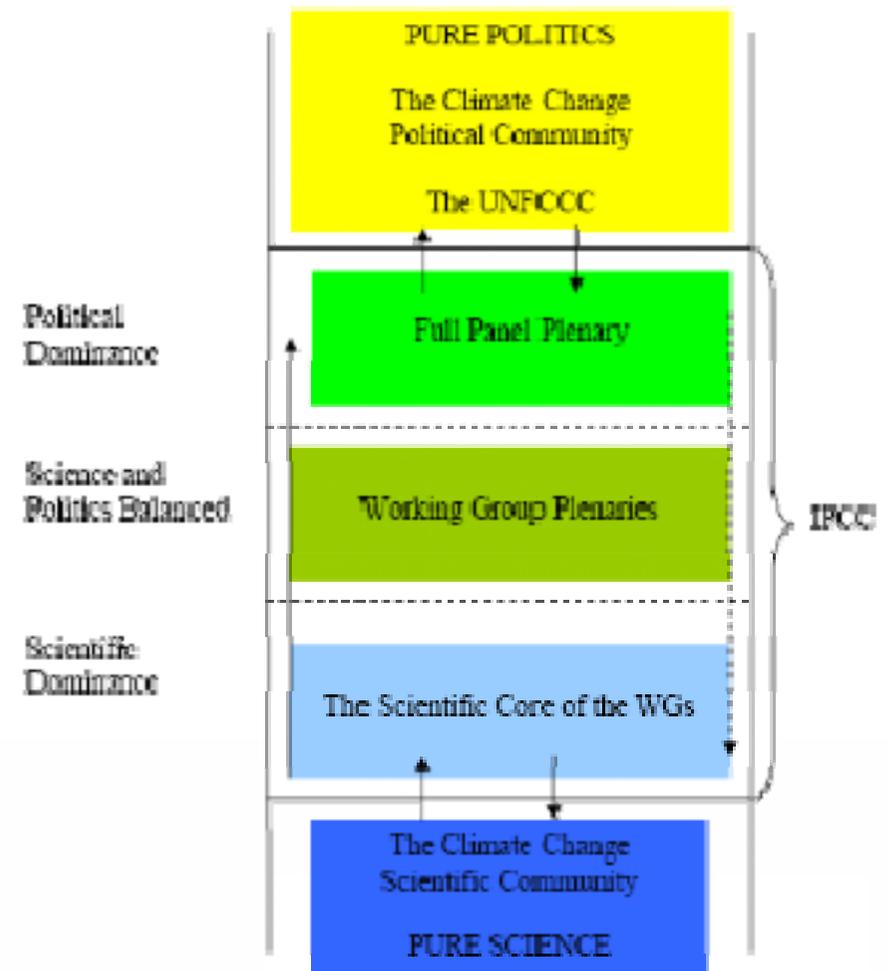
Verhandlungen und Politik der Grenzziehung

Kombination von

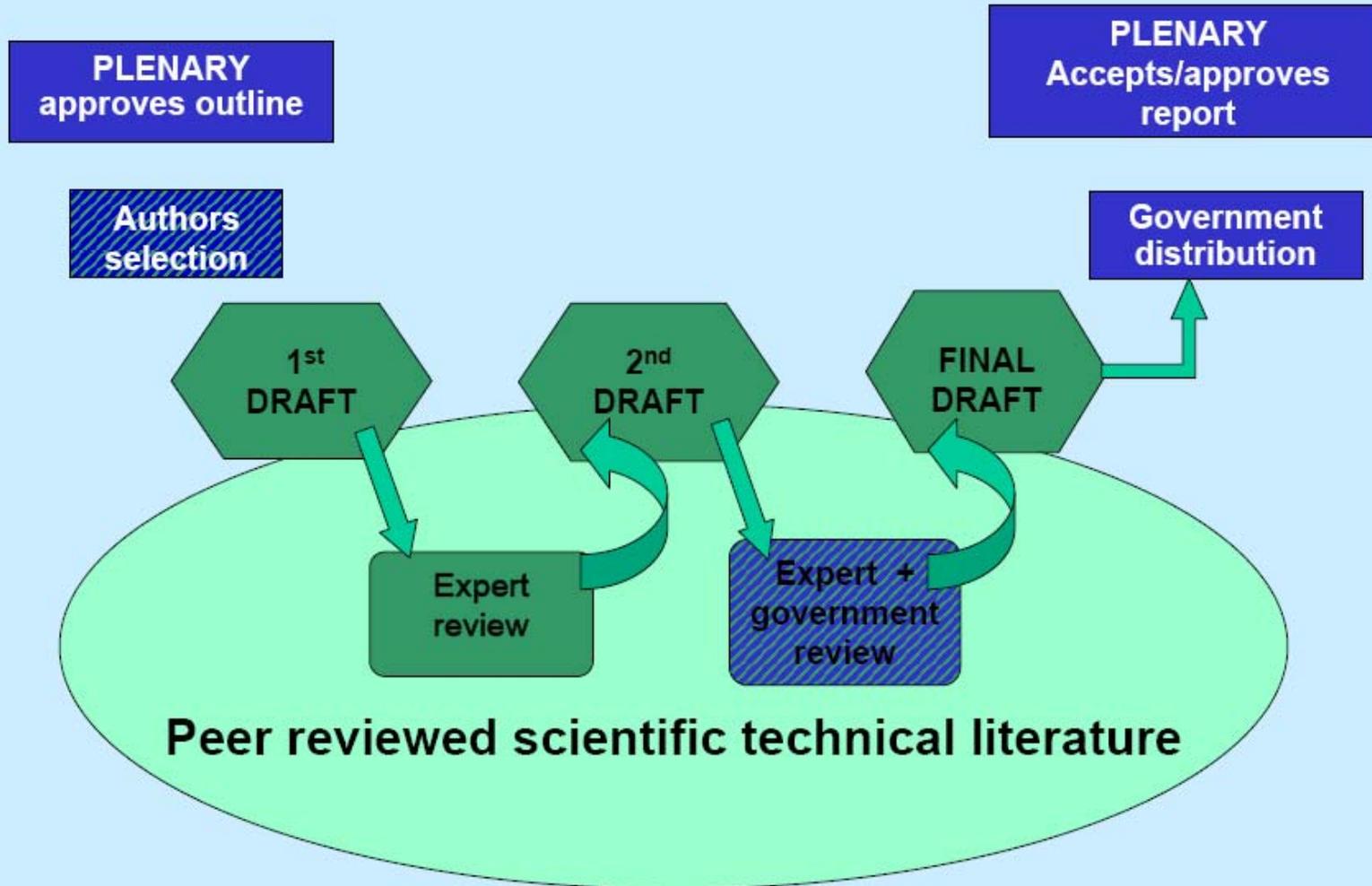
- Formen der wis. Selbstorganisation
- Formen der politischen Steuerung

“Lose Kopplung” von

- Hybridisierung -> Relevanz
- Puffer/ relative Autonomie -> Integrität



IPCC Writing and Review Process



Ausdifferenzierung von Entscheidungsebenen nach Funktionen und Verfahren

Entscheidungsebenen	<i>Funktionen</i>	<i>Schließungsmechanismus</i>	Partizipation
The Scientific Core of the WGs	Provision of the knowledge base	Expert review	Wissenschaftler
Working Group Plenaries	Interpretation Diagnose	Government review: Acceptance of the assessment + <i>approval</i> of SPM	Regierungsvertreter Stakeholder
Full Panel Plenaries	Reviews of work plans + decision on rules of procedure	Government review: acceptance of the assessments + SPMs + approval a draft Synthesis	Regierungsvertreter Stakeholder

Quelle: Beck 2009

Government Review



Wissenschaftliches Assessment im demokratischen Konsens

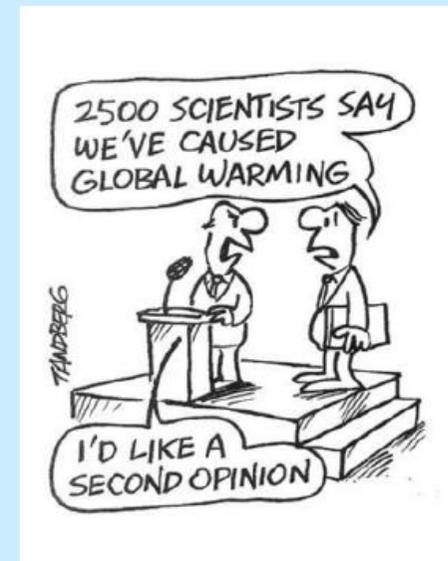
- > extern: politische Autorität ohne den “Schatten der Hierarchie”
- > intern: “Agreeing to disagree”

Why the IPCC ?

Established by WMO and UNEP in 1988

to provide **policy-makers** with an **objective source of information** about

- causes of climate change,
- potential environmental and socio-economic impacts,
- possible response options.



Resonanzfähigkeit & Organis. Anpassungskapazität

IPCC Assessment	Herausforderungen	Organisator. Innovation
AR1 1990	Politische Relevanz	Einführung der Summary f. PM
	„OECD-Club“ geograph. Bias (pol. Legitimität)	Politik der Inklusion „Universale“ Partizipation
AR 2 1992	Politische Relevanz Wis. Glaubwürdigkeit	Nachweis der Evidenz (fingerprint)
AR 3 1996-	Korruption der peer review Verfahren (wis. Glaubwürdigkeit)	Formalisierung der Qualitätskontrolle
AR4	Öff. Vertrauen	Reform der Managementstruktur

Folgeprobleme

- Spannung zwischen Autonomie nationaler (Forschungs-)Politik und Delegation an globale Organisationen
- Konkurrenz um Entscheidungsbefugnisse
- Rekonfiguration zwischen unterschiedlichen Ebenen (dynamischer Prozess)
- Defizit an politischen Regelungen, um demokratisch zu “kontrollieren”

IPCC als adaptative Organisation?

- offensiver Umgang mit den „unbequemen“ Wahrheiten
- Umsetzung in Verfahren und Regelungen (organisatorische Lösungen)
- öffentliche Transparenz und Zugänglichkeit der Prozesse?



Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

- BMBF-Project 'NESNET – Nested Networks: Neuen Formen der Governance von Forschung' im Rahmen der BMBF-Förderinitiative 'Neue Governance der Wissenschaft' (<http://www.ufz.de/index.php?de=5770>)
- Beck, S. (2011): Science and Decision making in Annex I states. Wiley Wires Climate Change forthcoming.
- Beck, S. (2010): Moving Beyond the Linear Model of Expertise? IPCC and the Test of Adaptation. In: *Regional Environmental Change*. Online first <http://www.springerlink.com/content/u8w6t118221h0t2j/>
- E. Lövbrand, R. Pielke, Jr., and S. Beck, 2010. A Democracy Paradox in Studies of Science and Technology Science, Technology & Human Values, first published on August 26, 2010 as [doi:10.1177/0162243910366154](https://doi.org/10.1177/0162243910366154)

Quellen

Folie 1, Bild Erde: <http://www.apod.nasa.gov>

Folie 1, Bild IPCC: Dave Simonds

Folie 1, Bild Flut: Künzelmann/ UFZ

Folie 3, http://www.bom.gov.au/inside/reports/caa03/images/fig7_1.gif

Folie 4, Zurek The Experiences and Challenges of the Millennium Ecosystem Assessment (<http://www.chim.unisi.it/portovenere/.../PPT%20PDF/Zurek.pdf>)

Folie 5, Zurek The Experiences and Challenges of the Millennium Ecosystem Assessment (<http://www.chim.unisi.it/portovenere/.../PPT%20PDF/Zurek.pdf>)

Folie 7, Bild IPCC: Dave Simonds

Folie 8, Lisa Benson 2009

Folie 9, Zurek The Experiences and Challenges of the Millennium Ecosystem Assessment (<http://www.chim.unisi.it/portovenere/.../PPT%20PDF/Zurek.pdf>)

Folie 10, Zurek The Experiences and Challenges of the Millennium Ecosystem Assessment (<http://www.chim.unisi.it/portovenere/.../PPT%20PDF/Zurek.pdf>)

Folie 11, http://www.sciencemag.org/content/329/5996/1135.full?cookieTest=yes&sa_campaign=Email/sntw/3-September-2010/10.1126/science.329.5996.1135 Zugriff, 9.2.2011

Folie 12, Bäckstrand, Karin; Khan, Jamil; Kronsell, Annica and Lövbrand, Eva (2010) „The promise of new modes of environmental governance“, In: Bäckstrand, Karin et al. „Environmental politics and deliberative democracy. Examining the Promise of New Modes of Governance“, S. 15

Folie 14, AR5: Yann Arthus Bertrand

Folie 15, Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 16, <http://ipbes.net/3rd-meeting-on-ipbes.html>

Folie 17 Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 18 Alfsen et al. 1998; siehe Beck 2009: Das Klimaexperiment und der IPCC. Marburg.

Folie 19 Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 20, Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 21, Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 22, Christ http://www.ipcc.ch/presentations_and_speeches/presentations_and_speeches.shtml

Folie 25, Pachauri/Glacier: Jug Suraiya & Neelabh, Times of India:

(<http://epaper.timesofindia.com/Default/Scripting/ArticleWin.asp?From=Archive&Source=Page&Skin=TOINew&BaseHref=CAP/2010/01/22&PageLabel=14&ForceGif=true&EntityId=Ar01405&ViewMode=HTML&GZ=T>, letzter Zugriff, 9.2.2011)